



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 902

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 12 decembrie 2002

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 279 din 29 octombrie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice	1-3		
— Opinie separată	3-4		
Decizia nr. 282 din 29 octombrie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate, republicată	5-6		
Decizia nr. 329 din 26 noiembrie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor ar-			
		ticolului unic din Legea nr. 323/2001 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România	6-8
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		595. — Ordin al ministrului industriei și resurselor pentru aprobarea Reglementărilor tehnice cu privire la recipiente pulverizatoare de aerosoli, RT 75/324	8-12
		973. — Ordin al ministrului sănătății și familiei privind modificarea alocării sumelor aferente instalării aparaturii de înaltă performanță, achiziționată din credite externe cu garanția statului	12-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 279 din 29 octombrie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, excepție ridicată de The Gillette Company U.S.A. în Dosarul nr. 5.786/2000 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și de contencios administrativ.

La apelul nominal răspund avocat Tiberiu Csaki, pentru autorul excepției, și avocat Májai László, pentru Societatea Comercială „Praktikum Com” — S.R.L. din Miercurea-Ciuc. Procedura este legal îndeplinită.

Autorul excepției, prin reprezentant, solicită admiterea acesteia și constatarea că „prevederile art. 45 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 84/1998 sunt constituționale numai în măsura în care se aplică mărcilor înregistrate sub imperiul acestei legi, oricând în cursul duratei de protecție a acestora, iar în ceea ce privește mărcile înregistrate potrivit vechii legi, decăderea din drepturile conferite de marcă poate fi cerută, de asemenea, oricând în cursul duratei de protecție a acestora, însă termenul de decădere nu va începe să curgă mai devreme de momentul intrării în vigoare a Legii nr. 84/1998“.

Reprezentantul Societății Comerciale „Praktikum Com“ — S.R.L. din Miercurea-Ciuc arată că excepția invocată este inadmisibilă, întrucât aceasta privește aplicarea dispozițiilor art. 45 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 84/1998, iar nu constituționalitatea lor.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate, considerând că prin dispozițiile legale criticate se instituie o sancțiune nouă, și anume decăderea titularului din drepturile conferite de marcă, care se dispune de către Tribunalul București, la cererea oricărei persoane interesate, făcută oricând în cursul duratei de protecție a mărcii. Reglementarea în cauză își extinde aplicarea și asupra perioadei anterioare datei intrării sale în vigoare, având deci caracter retroactiv. Faptul că sancțiunea instituită de textul dedus controlului își găsește aplicarea atât în cazul titularilor mărcilor înregistrate anterior, cât și în cazul celor înregistrate ulterior intrării în vigoare a acestuia, este de natură să confere caracter discriminatoriu reglementării în cauză, care consacră un regim juridic identic pentru situații diferite.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 decembrie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 5.786/2000, Tribunalul București — Secția a V-a civilă și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, excepție invocată de The Gillette Company U.S.A.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul legal criticat contravine dispozițiilor art. 15 alin. (2) și art. 41 alin. (2) din Constituție, deoarece, pe de o parte, „instanța de judecată nu poate aplica legea nouă unei situații juridice petrecute sub imperiul vechii legi“, iar pe de altă parte, tratamentul sancționatoriu prevăzut de Legea nr. 84/1998 pentru neafosirea efectivă, pe teritoriul României — timp de 5 ani a mărcii înregistrate — „este de natură a discrimina pe deținătorii mărcilor înregistrate sub vechea lege prin îngrădirea și limitarea în mod diferit a dreptului de proprietate asupra mărcii, ceea ce ar crea un privilegiu în favoarea deținătorilor mărcilor înregistrate sub noua lege, în detrimentul deținătorilor mărcilor înregistrate sub legea veche“.

Tribunalul București — Secția a V-a civilă și de contencios administrativ apreciază că dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 84/1998 nu contravin art. 15 alin. (2) și art. 41 alin. (2) din Constituție.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președintele Camerei Deputaților consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens se arată că „norma legală criticată nu cuprinde dispoziții din care să rezulte aplicarea retroactivă a legii“ și nici nu instituie „discriminări cu privire la proprietatea privată“.

Guvernul apreciază că excepția invocată este inadmisibilă, întrucât aceasta privește aplicarea dispozițiilor art. 45 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 84/1998, iar nu constituționalitatea lor.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 23 aprilie 1998), dispoziții al căror conținut este următorul: „*Orice persoană interesată poate solicita Tribunalului Municipiului București, oricând în cursul duratei de protecție a mărcii, decăderea titularului din drepturile conferite de marcă, dacă:*

a) fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei folosiri efective pe teritoriul României într-o perioadă neîntreruptă de 5 ani, pentru produsele sau serviciile pentru care aceasta a fost înregistrată;“.

Autorul excepției susține că aceste dispoziții de lege încalcă prevederile art. 15 alin. (2) și ale art. 41 alin. (2) din Constituție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin dispozițiile sale, art. 45 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 84/1998 nu aduce atingere principiului neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, și nici principiului privind ocrotirea proprietății private în mod egal, indiferent de titular, consacrat prin art. 41 alin. (2) din Constituție, aceste dispoziții neavând incidență asupra excepției.

Curtea observă că, în realitate, excepția de neconstituționalitate, așa cum a fost ridicată în fața instanței, nu vizează constituționalitatea textului de lege criticat, ci aplicarea în timp a dispozițiilor acestuia, adică stabilirea, în baza interpretării, dacă sunt sau nu aplicabile și mărcilor înregistrate anterior intrării în vigoare a actului normativ în discuție. Or, aceasta excede competenței Curții Constituționale, deoarece, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și de aplicare a legii, ci numai asupra înțeleșului său contrar Constituției. Sub acest aspect

jurisprudența Curții Constituționale a statuat în mod constant că nu intră în competența Curții interpretarea unui text de lege, ci numai constatarea dacă aceste dispoziții sunt în concordanță cu Constituția (spre exemplu, Decizia nr. 144 din 7 octombrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 5 ianuarie 2000, și Decizia nr. 213 din 7 decembrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 56 din 4 februarie 2000).

Astfel fiind, excepția urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), art. 23 alin. (3) și (6) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu majoritate de voturi,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, excepție ridicată de The Gillette Company U.S.A. în Dosarul nr. 5.786/2000 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 octombrie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

OPINIE SEPARATĂ

la Decizia nr. 279 din 29 octombrie 2002

Confruntată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, potrivit căreia „orice persoană interesată poate solicita Tribunalului Municipiului București, oricând în cursul duratei de protecție a mărcii, decăderea titularului din drepturile conferite de marcă, dacă:

a) fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei folosiri efective pe teritoriul României într-o perioadă neîntreruptă de 5 ani, pentru produsele sau serviciile pentru care aceasta a fost înregistrată“, dispoziții considerate a contraveni art. 15 alin. (2) și art. 41 alin. (2) din Constituție, Curtea Constituțională a respins-o, cu majoritate de voturi, ca inadmisibilă.

În argumentarea soluției s-a reținut că „excepția de neconstituționalitate [...] nu vizează constituționalitatea textului de lege criticat, ci aplicarea în timp a dispozițiilor acestuia, adică stabilirea, în baza interpretării, dacă sunt sau nu aplicabile și mărcilor înregistrate anterior intrării în vigoare a actului normativ în discuție“, ceea ce excede competenței Curții, care nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și de aplicare a legii, ci numai asupra înțeleșului său contrar Constituției.

Fără a o spune *in terminis*, motivarea reprodusă pleacă de la premisa că textul dedus controlului nu conține nici o dispoziție expresă care să consacre aplicarea sa și cât privește situațiile juridice deja constituite la data intrării sale în vigoare. Așa fiind, a reține că acesta produce efecte și pentru trecut este, exclusiv, consecința unei interpretări și aplicări deficitare, prin aceea că nu a ținut seama de principiul constituțional al neretroactivității legii.

Nu putem să nu remarcăm că, acceptând acest punct de vedere, nici o excepție, referitoare la caracterul retroactiv al unei reglementări legale, nu ar fi admisibilă, fiind evident că, în cuprinsul nici uneia, nu se menționează *in terminis* că urmează a-și găsi aplicare și pentru trecut.

Retroactivitatea unei reglementări este desprinsă din formula redacțională utilizată, potrivit căreia aceasta este susceptibilă a-și găsi aplicare și cu privire la situațiile juridice deja constituite la data intrării sale în vigoare, în absența unei prevederi exprese care să interzică o asemenea interpretare.

Menționăm în acest sens Decizia nr. 98 din 21 martie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 301 din 8 mai 2002, prin care Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 alin. (3) din

Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989.

Textul legal potrivit căruia, „actele juridice de înstrăinare, inclusiv cele făcute în cadrul procesului de privatizare, având ca obiect imobilele prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. b) sunt lovite de nulitate absolută, buna-credință neputând fi invocată în aceste cazuri“, a fost considerat că încalcă principiul neretroactivității legii consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție.

Or, potrivit punctului de vedere adoptat în decizia care ne-a impus opinia separată de față, soluția ar fi trebuit să fie de respingere ca inadmisibilă a excepției, întrucât textul dedus controlului nu menționează că urmează a-și găsi aplicare și pentru trecut, instanțele ordinare fiind ținute, în cadrul procesului de interpretare și aplicare a lui, să-i limiteze efectele doar cu privire la actele încheiate după intrarea sa în vigoare.

Ca și textul menționat, declarat ca neconstituțional de Curte, și art. 45 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 84/1998 instituie o sancțiune nouă, neprevăzută în cuprinsul reglementării anterioare, și anume decăderea titularului din drepturile conferite de marcă, care se dispune de către Tribunalul București, la cererea oricărei persoane interesate, făcută oricând, în cursul duratei de protecție a mărcii.

Pentru aplicarea sancțiunii este necesar — potrivit textului — ca titularul, a cărui decădere se solicită, să nu fi folosit efectiv marca, pe teritoriul României, fără motive justificate, o perioadă neîntreruptă de 5 ani, pentru produsele sau serviciile pentru care a fost înregistrată.

Dacă în cuprinsul articolului dedus controlului s-ar fi prevăzut că termenul de 5 ani începe să curgă de la data intrării în vigoare a reglementării, incontestabil, aceasta s-ar fi circumscris principiului constituțional al neretroactivității legii.

În absența unei atare prevederi, reglementarea în cauză își extinde domeniul temporal de incidență și asupra perioadei anterioare datei intrării sale în vigoare, având deci caracter retroactiv.

O atare concluzie este îndreptățită *a fortiori* de formula redacțională a art. 45 alin. 1 din Legea nr. 84/1998, potrivit căreia decăderea titularului din drepturile conferite de marcă poate fi solicitată oricând în cursul duratei de protecție a mărcii, urmând a fi dispusă dacă marca a fost lăsată în nelucrare, fără motive justificate, o perioadă neîntreruptă de 5 ani.

Acestea fiind exigențele de ordin temporal prevăzute de text, a considera ca perioada de 5 ani, care impune și justifică sancțiunea, începe să curgă de la data intrării în vigoare a noii reglementări, înseamnă a adăuga la text, ceea ce instanța ordinară nu este abilitată să facă nici măcar în considerarea unui principiu constituțional.

În realitate, necesitatea unei asemenea modalități de interpretare, nerecomandabile în principiu, având ca finalitate evitarea aplicării retroactive a reglementării, demonstrează tocmai ceea ce se contestă, în opinia cu care ne exprimăm dezacordul, și anume, neconstituționalitatea respectivei reglementări.

Astfel, este de conceput ca termenul de 5 ani, în care titularul a lăsat marca în nelucrare, să se fi implinit chiar sub imperiul vechii reglementări, care, nota bene, nu prevedea nici o sancțiune pentru o asemenea lipsă de diligență. Instituind această sancțiune, a cărei aplicare o condiționează de împlinirea respectivului termen, deja împlinit, noua reglementare modifică în chip esențial regimul juridic aplicabil, potrivit principiului *tempus regit actum*, la data nașterii situației juridice, respectiv la data înregistrării mărcii, ceea ce nu putea face însă fără a retroactiva.

În egală măsură de îndreptățită considerăm și critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 41 alin. (2) teza întâi din Constituție.

Faptul că sancțiunea instituită de textul dedus controlului își găsește aplicare atât în cazul titularilor mărcilor înregistrate anterior — așa cum am demonstrat —, cât și în cazul celor înregistrate ulterior intrării în vigoare a acestuia, este de natură să confere caracter discriminatoriu reglementării în cauză care consacră un regim juridic identic pentru situații diferite.

Altfel spus, sancționarea lipsei de diligență a titularului, indiferent dacă sancțiunea a fost instituită ulterior înregistrării mărcii — sau chiar ulterior expirării termenului de 5 ani — ori era prevăzută la acea dată, se convertește într-o inegalitate, pe planul ocrotirii dreptului la marcă, ca varietate a dreptului de proprietate, între mărcile înregistrate anterior și cele înregistrate ulterior intrării în vigoare a actualei reglementări în materie.

Considerăm că argumentele înfățișate constituie o rațiune suficientă în explicitarea și susținerea punctului nostru de vedere, diferit de cel al majorității membrilor Curții, astfel cum acesta și-a găsit expresie în soluția adoptată prin Decizia nr. 279 din 29 octombrie 2002.

Judecător,

conf. univ. dr. **Șerban Viorel Stănoiu**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 282
din 29 octombrie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate, republicată

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997, republicată, excepție ridicată de Consiliul Județean Galați — Comisia pentru protecția copilului în Dosarul nr. 2.235/2002 al Judecătoria Galați.

La apelul nominal răspunde Gigel Lăcustă, lipsă fiind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Partea prezentă solicită respingerea excepției.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ridicate, întrucât posibilitatea atacării actelor emise de Comisia pentru protecția copilului la instanța judecătorească de drept comun nu aduce atingere dispozițiilor art. 48 din Constituție, invocat ca fiind încălcat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 aprilie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 2.235/2002, **Judecătoria Galați a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997, republicată.** Excepția a fost ridicată de Consiliul Județean Galați — Comisia pentru protecția copilului Galați, prin consilier juridic, într-un litigiu având ca obiect contestația formulată de Gigel Lăcustă împotriva unei hotărâri a comisiei.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt contrare dispozițiilor art. 48 din Constituție, deoarece Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 are caracter de lege ordinară, iar nu de lege organică, astfel cum prevede textul constituțional.

Judecătoria Galați apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul arată că, întrucât art. 34 din Ordonanța de urgență nr. 26/1997, republicată, prevede accesul la justiție prin atacarea actelor emise de comisie la instanța judecătorească de drept comun, nu se poate vorbi despre limitarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate administrativă de a se adresa justiției. Dimpotrivă, acest drept este conținut în însuși textul legal a cărui neconstituționalitate se invocă. Cu privire la afirmația autorului excepției, în sensul că instanța de drept comun poate anula actele emise de comisie, în timp ce instanța de contencios administrativ nu ar avea această posibilitate, Guvernul arată că aceasta este eronată, deoarece scopul controlului judiciar este tocmai acela al anulării unui act administrativ care prejudiciază interesele unei persoane.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 108/1998 [lege adoptată de cele două Camere ale Parlamentului, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituție]. În temeiul art. II din această lege, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 24 iulie 1998, dându-se articolelor o nouă numerotare.

Textul criticat are următorul conținut: „*Hotărârea comisiei poate fi atacată la judecătoria teritorială competentă, potrivit normelor de drept comun.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că aceste dispoziții de lege sunt contrare prevederilor art. 48 din Constituție. Acest text constituțional prevede în alin. (1) că „*Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei*”, iar în alin. (2) face precizarea în sensul căreia „*Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică*”. Se consideră că textul art. 34 din ordonanță, care trimite la instanța de drept comun, în ceea ce privește judecarea contestației împotriva hotărârii Comisiei pentru protecția copilului, înfrânge dispozițiile art. 48 alin. (2) din Constituție, care prevăd că exercitarea acestui drept trebuie reglementat prin lege organică, ceea ce — se afirmă — nu este cazul Legii nr. 108/1998 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/1997. Se mai susține că renunțarea la contenciosul administrativ în favoarea contenciosului de drept comun ar prejudicia interesele copiilor față de care s-a dispus luarea unei anumite măsuri, care ar putea fi desființată de instanța de drept comun. De asemenea, se arată că instanța de drept comun se poate substitui Comisiei pentru protecția copilului, putând modifica sau anula actele acesteia, și că instanța de contencios administrativ nu ar avea această posibilitate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin textul de lege criticat nu s-a adus nici o atingere dispozițiilor art. 48 din Constituție.

Faptul că, spre deosebire de art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 (în redactarea inițială), care prevedea că „*Hotărârea Comisiei pentru protecția copilului poate fi atacată în condițiile Legii contenciosului administrativ*”, în art. 34 din aceeași ordonanță (în redactarea dată prin Legea nr. 108 din 2 iunie 1998), s-a prevăzut că „*Hotărârea comisiei poate fi atacată la judecătoria teritorială competentă, potrivit normelor de drept comun*” nu poate fi considerat contrar prevederilor art. 48 din Constituție, deoarece noua opțiune a legiuitorului asigură accesul părții interesate la căile de atac împotriva hotărârilor Comisiei pentru protecția copilului. Afirmarea autorului excepției, în sensul că folosirea căilor de atac în procedura de drept comun ar asigura o apărare mai puțin eficientă a intereselor copilului aflat în dificultate decât procedura contenciosului administrativ, nu are suport în realitate. Legiuitorul a urmărit tocmai o mai lesnicioasă cale de realizare a intereselor copilului. În consecință, nu se poate susține că prevederile de lege criticate aduc atingere dreptului consfințit în art. 48 din Legea fundamentală.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și (6) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/1997 privind protecția copilului aflat în dificultate, excepție ridicată de Consiliul Județean Galați — Comisia pentru protecția copilului în Dosarul nr. 2.235/2002 al Judecătoriei Galați.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 octombrie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 329 din 26 noiembrie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic din Legea nr. 323/2001 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România

Costică Bulai — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător

Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Lucian Stângu — judecător
Ioan Vida — judecător
Aurelia Popa — procuror
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic din Legea nr. 323/2001 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Zhu Xiao Hai în Dosarul nr. 4.526/2002 al Judecătoriei Buftea.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ridicate, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale, din care menționează Decizia nr. 334 din 27 noiembrie 2001.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 31 iulie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 4.526/2002, **Judecătoria Buftea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic al Legii nr. 323/2001 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România**, excepție ridicată de Zhu Xiao Hai într-o cauză având ca obiect plângerea formulată de acesta împotriva hotărârii Oficiului Național pentru Refugiați de respingere a cererii de acordare a statutului de refugiat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că „articolul unic din Legea nr. 323/2001, prin eliminarea căii de atac a recursului, aduce vătămare dreptului de recurs“, ceea ce contravine art. 24 alin. (1) și art. 20 din Constituție, precum și dispozițiilor art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 2 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenție.

Judecătoria Buftea apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens se arată că, în realitate, excepția privește dispozițiile art. 20 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, iar modificările aduse textului prin Legea nr. 323/2001 nu îngăduiesc exercitarea dreptului la apărare, ci oferă garanții pentru realizarea dreptului și accelerează procedura de soluționare a cererilor formulate de refugiați. Pe de altă parte, se arată că nici art. 128 din Constituție și nici art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate ca fiind încălcate, nu stabilesc căte grade de jurisdicție sunt necesare pentru soluționarea diferitelor cauze.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, s-a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului.

Guvernul consideră, în esență, că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile art. 24 din Constituție care „garantează dreptul la apărare în general și nu un dublu grad de jurisdicție pentru toate procedurile existente“, iar Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 2 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenție prevăd existența dublului grad de jurisdicție doar pentru proceduri penale, or, în cauză, nu suntem în prezența unei asemenea proceduri.

Avocatul Poporului apreciază că textul de lege invocat ca fiind neconstituțional, și anume, în realitate, art. 20 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, nu îngăduiește exercitarea dreptului la apărare prevăzut de art. 24 din Constituție, „chiar dacă hotărârea este definitivă și irevocabilă“, și nici nu contravine art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se menționează în acest sens jurisprudența Curții Constituționale concretizată prin Decizia nr. 261/2000.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile articolului unic din Legea nr. 323/2001 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, care prevede: „*Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 102 din 31 august 2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, adoptată în temeiul art. 1 lit. G pct. 2 din Legea nr. 125/2000 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 436 din 3 septembrie 2000, cu următoarele modificări:*

1. *Alineatul (5) al articolului 20 va avea următorul cuprins: «(5) Hotărârea instanței este definitivă și irevocabilă.»*
2. *Alineatul (6) al articolului 20 se abrogă.*
3. *Alineatul (6) al articolului 21 va avea următorul cuprins: «(6) În cazul prevăzut la alin. (5) lit. a) hotărârea instanței este definitivă și irevocabilă.»*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate aceste dispoziții de lege contravin art. 24 alin. (1) din Constituție, care prevede că „*Dreptul la apărare este garantat*“, precum și art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 2 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenție, potrivit cărora:

— Art. 6 pct. 1: „*1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a*

cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.“

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași texte din Constituție și din documentele internaționale invocate și în prezenta cauză. Curtea s-a pronunțat prin mai multe decizii, de exemplu, prin Decizia nr. 334 din 27 noiembrie 2001, publicată în Monitorul

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic din Legea nr. 323/2001 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Zhu Xiao Hai în Dosarul nr. 4.526/2002 al Judecătoarei Buftea.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din 26 noiembrie 2002.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **COSTICĂ BULAI**

Magistrat-asistent,
Gabriela Dragomirescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INDUSTRIEI ȘI RESURSELOR

ORDIN

pentru aprobarea Reglementărilor tehnice cu privire la recipiente pulverizatoare de aerosoli, RT 75/324

În conformitate cu prevederile art. 6 și ale art. 9 pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 19/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Industriei și Resurselor, cu modificările ulterioare,

ministrul industriei și resurselor emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă Reglementările tehnice cu privire la recipiente pulverizatoare de aerosoli, RT 75/324, prezentate în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Oficial al României, Partea I, nr. 57 din 28 ianuarie 2002, respingând excepțiile și statuând, în esență, că prevederile „articolului unic din Legea nr. 323/2001 nu au nici o legătură cu dreptul la apărare și nu îngrădesc în nici un fel exercitarea acestui drept. Faptul că hotărârea instanței de judecată este definitivă și irevocabilă nu înseamnă că autorii excepțiilor sunt lipsiți de dreptul la apărare. Pe întreaga durată a procedurii accelerate petenții se bucură, potrivit art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000, de dreptul de a fi asistați sau reprezentați de un avocat, de dreptul de a li se asigura în mod gratuit un interpret, de a fi consiliați și asistați de un reprezentant al organizațiilor neguvernamentale, de a fi informați cu privire la drepturile și obligațiile pe care le au“.

Deoarece în prezenta cauză nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, cele statuate anterior își mențin valabilitatea.

(2) Reglementările tehnice prevăzute în anexă se modifică ori de câte ori este nevoie pentru adaptarea la progresul tehnic.

Art. 2. — Organismul de control care verifică respectarea prevederilor reglementărilor tehnice menționate la art. 1 este departamentul ISCIR — SP din cadrul Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune

și Instalațiilor de Ridicat, organ de specialitate care funcționează în subordinea Ministerului Industriei și Resurselor.

Art. 3. — Prezentul ordin intră în vigoare la 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul industriei și resurselor,
Mihai Berinde,
secretar de stat

București, 2 decembrie 2002.
Nr. 595.

ANEXĂ

REGLEMENTĂRI TEHNICE cu privire la recipientele pulverizatoare de aerosoli, RT 75/324

Art. 1. — Prezentele reglementări tehnice stabilesc cerințele tehnice pe care trebuie să le respecte recipientele pulverizatoare de aerosoli pentru a putea fi introduse pe piață și utilizate în condiții de siguranță.

Art. 2. — În sensul prezentelor reglementări tehnice, următorii termeni se definesc astfel:

a) *recipient pulverizator de aerosoli* — orice recipient care nu se poate refolosi, fabricat din metal, sticlă sau plastic și care conține gaz comprimat, lichefiat ori dizolvat sub presiune, împreună cu sau fără un lichid, o pastă ori o pulbere și este dotat cu un dispozitiv care permite evacuarea conținutului sub formă de particule solide sau lichide în suspensie într-un gaz, sub formă de spumă, pastă ori pulbere sau în stare lichidă;

b) *introduce pe piață* — acțiunea de a face disponibil, contra cost sau gratuit, un produs în vederea distribuirii și/sau comercializării;

c) *persoană responsabilă pentru introducerea pe piață* — producător, reprezentant autorizat al producătorului sau importator.

Art. 3. — Prevederile prezentelor reglementări tehnice nu se aplică recipientelor pulverizatoare de aerosoli definite la art. 2 care au o capacitate maximă mai mică de 50 ml și acelora cu o capacitate maximă mai mare decât cea specificată la pct. 3.1, 4.1.1, 4.2.1, 5.1 și 5.2 din anexa la prezentele reglementări tehnice.

Art. 4. — Persoana responsabilă pentru introducerea pe piață a recipientelor pulverizatoare de aerosoli va aplica simbolul epsilon inversat „ \in ” pe recipientele pulverizatoare de aerosoli, pentru a atesta că acestea satisfac cerințele aplicabile din prezentele reglementări tehnice și pe cele cuprinse în anexa la acestea.

Art. 5. — Organismul de control nu poate refuza, interzice sau limita introducerea pe piață a recipientelor pulverizatoare de aerosoli din motive legate de cerințele prezentelor reglementări tehnice atunci când acestea sunt conforme cu cerințele aplicabile din prezentele reglementări tehnice.

Art. 6. — (1) Fără a afecta prevederile altor acte normative în vigoare, în special ale celor referitoare la substanțe și preparate chimice periculoase, pe fiecare recipient pulverizator de aerosoli sau pe o etichetă fixată pe acesta, atunci când nu pot fi înscrise informații pe recipientul pulverizator de aerosoli din cauza dimensiunilor sale mici, respectiv capacitatea maximă este mai mică sau egală cu 150 ml, trebuie înscrise următoarele informații cu litere vizibile, lizibile și de neșters:

a) numele și adresa sau marca comercială a persoanei responsabile pentru introducerea pe piață a recipientelor pulverizatoare de aerosoli;

b) simbolul epsilon inversat „ \in ” care atestă conformitatea cu cerințele aplicabile din prezentele reglementări tehnice;

c) marcaje de cod care permit identificarea lotului de producție;

d) detalii conform prevederilor pct. 2.2 și 2.3 din anexa la prezentele reglementări tehnice;

e) conținutul net în greutate și în volum.

(2) Informațiile prevăzute la alin. (1) se redactează sau se traduc în limba română. Aceasta nu exclude posibilitatea prezentării informațiilor prevăzute la alin. (1) și în alte limbi de circulație internațională.

Art. 7. — (1) Este interzisă aplicarea pe recipientele pulverizatoare de aerosoli a marcajelor sau a inscripțiilor care ar putea fi confundate cu simbolul epsilon inversat „ \in ”.

(2) Persoana responsabilă pentru introducerea pe piață a recipientelor pulverizatoare de aerosoli poate decide pe propria răspundere să nu aplice prevederile pct. 2.2 și 2.3 din anexa la prezentele reglementări tehnice, atunci când deține elemente justificative bazate pe rezultate ale încercărilor sau alte date care indică faptul că, deși recipientele pulverizatoare de aerosoli au un conținut inflamabil, ele nu prezintă nici un risc de aprindere în condiții normale sau previzibile în mod rezonabil de utilizare.

(3) Copiile rapoartelor de încercări sau ale altor documente prevăzute la alin. (2) trebuie puse la dispoziția organismului de control la cerere.

(4) În cazul prevăzut la alin. (2) cantitatea de material inflamabil conținută în recipientul pulverizator de aerosoli trebuie indicată clar pe etichetă, în formă lizibilă și de neșters, folosindu-se următoarea exprimare: „X% din masa conținutului este inflamabil”.

Art. 8. — Atunci când organismul de control, pe baza unor motive justificate, constată că unul sau mai multe recipiente pulverizatoare de aerosoli prezintă un pericol pentru siguranță sau sănătate, deși sunt conforme cu cerințele aplicabile din prezentele reglementări tehnice, acesta trebuie să ia măsurile necesare de interzicere temporară a introducerii pe piață a recipientelor pulverizatoare de aerosoli sau să impună condiții speciale pentru recipientele pulverizatoare de aerosoli în cauză. Organismul de control va informa Ministerul Industriei și Resurselor cu privire la faptele constatate și la decizia luată în acest sens.

Art. 9. — (1) În urma acțiunilor întreprinse de organismul de control în conformitate cu prevederile prezentelor reglementări tehnice, din care rezultă interzicerea introducerii pe piață sau utilizării recipientelor pulverizatoare de aerosoli, organismul de control va informa în scris Ministerul Industriei și Resurselor cu privire la decizia luată, indicând motivele care au stat la baza deciziei. Decizia va fi adusă la cunoștință părții în cauză, care în același timp va fi

informată cu privire la posibilitățile de remediere, conform reglementărilor în vigoare.

(2) Nerespectarea prevederilor prezentelor reglementări tehnice se sancționează conform legislației în vigoare.

1. Definiții

1.1. *Presiuni* — presiuni interne exprimate în bar (presiuni relative).

1.2. *Presiunea de încercare* — presiunea la care recipientul gol al unui recipient pulverizator de aerosoli poate fi supus timp de 25 de secunde fără a fi provocată nici o scurgere sau, în cazul recipientelor din metal sau plastic, fără a fi provocată nici o deformare vizibilă ori permanentă, cu excepția celor permise conform prevederilor pct. 6.1.1.2.

1.3. *Presiunea de spargere* — presiunea minimă care provoacă spargerea sau ruperea recipientului pulverizator de aerosoli.

1.4. *Capacitatea totală a recipientului* — volumul exprimat în mililitri al unui recipient deschis, până la marginea deschiderii.

1.5. *Capacitatea netă* — volumul exprimat în mililitri al unui recipient pulverizator de aerosoli umplut și închis.

1.6. *Volumul fazei lichide* — volumul fazelor negazoase în recipientul pulverizator de aerosoli umplut și închis.

1.7. *Condiții pentru încercare* — valorile presiunilor de încercare și de spargere exercitate hidraulic la o temperatură de 20°C ($\pm 5^\circ\text{C}$).

1.8. *Conținutul inflamabil* — substanțele și preparatele care corespund criteriilor stabilite pentru categoriile „extrem de inflamabile“, „foarte inflamabile“ și „inflamabile“ prevăzute în anexa nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 200/2000 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și preparatelor chimice periculoase, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 490/2002. Metoda determinării punctului de inflamabilitate și a punctului de aprindere a conținutului recipientului este definită în partea A a anexei nr. 3 la Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 200/2000 privind clasificarea, etichetarea, ambalarea substanțelor și preparatelor chimice periculoase.

2. Prevederi generale

2.1. Construcție și echipare

2.1.1. Recipientul pulverizator de aerosoli umplut trebuie să respecte prevederile prezentei anexe în condiții normale de folosire și depozitare.

2.1.2. Supapa trebuie să permită recipientului pulverizator de aerosoli ca în condiții normale de depozitare sau transport să fie efectiv etanșat ermetic și aceasta trebuie să fie protejată, de exemplu, cu un capac protector, împotriva oricăror deschideri neintenționate sau deteriorări.

2.1.3. Nu trebuie să existe nici o posibilitate de diminuare a rezistenței mecanice a recipientului pulverizator de aerosoli, ca urmare a acțiunii substanțelor conținute de acesta, chiar și pe durata unei depozitări prelungite.

2.2. Etichetare

Fără a afecta prevederile altor acte normative în vigoare, în special ale celor referitoare la substanțe și preparate chimice periculoase, pe fiecare recipient pulverizator de aerosoli sau pe o etichetă fixată pe acesta, atunci când

Art. 10. — Recipientele pulverizatoare de aerosoli care au fost introduse pe piață anterior datei intrării în vigoare a prezentelor reglementări tehnice pot fi comercializate până cel târziu la data de 31 decembrie 2003.

Art. 11. — Anexa face parte din prezentele reglementări tehnice.

ANEXĂ

la reglementările tehnice

nu pot fi înscrise informații pe recipientul pulverizator de aerosoli din cauza dimensiunilor sale mici, respectiv capacitatea maximă este mai mică sau egală cu 150 ml, trebuie înscrise următoarele informații cu litere vizibile, lizibile și de neșters:

a) indiferent de conținut: „Recipient sub presiune: nu trebuie expus la soare și la temperaturi care depășesc 50°C. Nu trebuie găurit sau introdus în foc, chiar și după utilizare completă.“;

b) atunci când conținutul este inflamabil în sensul prevăzut la pct. 1.8:

— simbolul de flacără, după caz;

— indicarea faptului că substanțele și/sau preparatele conținute în recipientul pulverizator de aerosoli, inclusiv propant, sunt inflamabile și frazele relevante de risc au fost determinate conform criteriilor prevăzute la pct. 2.2.3, 2.2.4 sau 2.2.5 din anexa nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 200/2000 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și preparatelor chimice periculoase, iar simbolul pentru flacără și indicațiile de pericol au fost determinate conform prevederilor din anexa nr. 4 la Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 200/2000 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și preparatelor chimice periculoase.

2.3. Indicații speciale privind utilizarea

Fără a afecta prevederile altor acte normative în vigoare referitoare la clasificarea, ambalarea și etichetarea substanțelor și preparatelor chimice periculoase, în special legat de pericolele pentru sănătate și/sau mediu, orice recipient pulverizator de aerosoli trebuie să poarte următoarea indicație vizibilă, aplicată în mod lizibil și de neșters:

a) indiferent de conținut: instrucțiuni suplimentare de funcționare care atenționează consumatorii cu privire la anumite pericole pe care le prezintă produsul;

b) atunci când conținutul este inflamabil, următoarele avertismente:

— „Nu pulverizați asupra unei flăcări sau a oricărui material incandescent.“;

— „Îndepărtați de orice surse de aprindere — Fumatul interzis“;

— „Nu lăsați la îndemâna copiilor“.

3. Prevederi speciale pentru recipientele pulverizatoare de aerosoli din metal

3.1. Capacitate

Capacitatea totală a acestor recipiente nu poate depăși 1.000 ml.

3.1.1. Presiunea de încercare a recipientului

a) Pentru recipientele destinate umplerii la o presiune mai mică de 6,7 bar la temperatura de 50°C, presiunea de încercare trebuie să fie egală cu cel puțin 10 bar.

b) Pentru recipientele destinate umplerii la o presiune mai mare sau egală cu 6,7 bar la temperatura de 50°C, presiunea de încercare trebuie să fie cu 50% mai mare decât presiunea internă la 50°C.

3.1.2. Umplerea

La temperatura de 50°C presiunea din recipientul pulverizator de aerosoli nu trebuie să depășească 12 bar, indiferent de gazul folosit pentru umplere.

3.1.3. Volumul fazei lichide

Volumul fazei lichide la temperatura de 50°C nu trebuie să depășească 87% din capacitatea netă. Totuși, pentru recipientele cu o bază concavă care devine convexă înainte de spargere, volumul fazei lichide la temperatura de 50°C poate ajunge până la 95% din capacitatea netă.

4. Prevederi speciale pentru recipientele pulverizatoare de aerosoli din sticlă

4.1. Recipiente acoperite cu plastic sau protejate permanent

Recipientele de acest tip pot fi folosite pentru umplerea cu gaze comprimate, lichefiate sau dizolvate.

4.1.1. Capacitate

Capacitatea totală a acestor recipiente nu poate depăși 220 ml.

4.1.2. Înveliș protector

Învelișul protector trebuie să fie format dintr-o peliculă protectoare din plastic sau alt material adecvat, care să împiedice riscul împrăștierii particulelor de sticlă în situația

în care recipientul se sparge accidental; învelișul trebuie să fie proiectat astfel încât să nu existe particule de sticlă care să se împrăștie dacă recipientul pulverizator de aerosoli umplut, care este adus la o temperatură de 20°C, cade pe o podea de beton de la o înălțime de 1,8 m.

4.1.3. Presiunea de încercare a recipientelor

a) Recipientele care se utilizează pentru umplere cu gaze comprimate sau dizolvate trebuie să reziste la o presiune de încercare egală cu cel puțin 12 bar.

b) Recipientele care se utilizează pentru umplere cu gaze lichefiate trebuie să reziste la o presiune de încercare egală cu cel puțin 10 bar.

4.1.4. Umplere

a) Recipientele pulverizatoare de aerosoli umplute cu gaze comprimate nu trebuie solicitate să reziste la o presiune mai mare de 9 bar la temperatura de 50°C.

b) Recipientele pulverizatoare de aerosoli umplute cu gaze dizolvate nu trebuie solicitate să reziste la o presiune mai mare de 8 bar la temperatura de 50°C.

c) Recipientele pulverizatoare de aerosoli care conțin gaze lichefiate sau amestecuri de gaze lichefiate nu trebuie solicitate să reziste, la temperatura de 20°C, la presiuni mai mari decât cele indicate în tabelul următor:

Capacitatea totală	Procentajul reprezentând greutatea gazului lichefiat din greutatea amestecului total		
	20%	50%	80%
50 la 80 ml	3,5 bar	2,8 bar	2,5 bar
< 80 la 160 ml	3,2 bar	2,5 bar	2,2 bar
< 160 la 220 ml	2,8 bar	2,1 bar	1,8 bar

Acest tabel indică limitele presiunii permise la temperatura de 20°C în raport de ponderea gazului lichefiat din total amestec exprimată procentual.

Limitele de presiune pentru ponderile gazului exprimate procentual, care nu sunt indicate în tabel, vor fi extrapolate din valorile indicate în tabel.

4.1.5. Volumul fazei lichide

La temperatura de 50°C volumul fazei lichide al unui recipient pulverizator de aerosoli umplut nu trebuie să depășească 90% din capacitatea netă.

4.2. Recipiente din sticlă neprotejate

Recipientele pulverizatoare de aerosoli al căror corp este un recipient din sticlă neprotejat vor fi umplute exclusiv cu gaze lichefiate sau dizolvate.

4.2.1. Capacitate

Capacitatea totală a acestor recipiente nu poate depăși 150 ml.

4.2.2. Presiunea de încercare a recipientului

Presiunea de încercare a recipientului trebuie să fie egală cu cel puțin 12 bar.

4.2.3. Umplere

a) Recipientele pulverizatoare de aerosoli umplute cu gaze dizolvate nu trebuie solicitate să reziste la o presiune mai mare de 8 bar la temperatura de 50°C.

b) Recipientele pulverizatoare de aerosoli care conțin gaze lichefiate nu trebuie solicitate să reziste, la temperatura de 20°C, la presiuni mai mari decât cele indicate în tabelul următor:

Capacitatea totală	Procentajul reprezentând greutatea gazului lichefiat din greutatea amestecului total		
	20%	50%	80%
50 la 70 ml	1,5 bar	1,5 bar	1,25 bar
< 70 la 150 ml	1,5 bar	1,5 bar	1 bar

Acest tabel indică limitele presiunii permise la temperatura de 20°C în raport de ponderea gazului lichefiat din total amestec, exprimată procentual.

Limitele de presiune pentru ponderile gazului lichefiat exprimate procentual, care nu sunt indicate în tabel, vor fi extrapolate din valorile indicate în tabel.

4.2.4. Volumul fazei lichide

La temperatura de 50°C volumul fazei lichide al unui dispersor de aerosoli umplut cu gaz lichefiat sau dizolvat nu trebuie să depășească 90% din capacitatea netă.

5. Prevederi speciale care se aplică la recipientele pulverizatoare de aerosoli din plastic

5.1. Recipientele pulverizatoare de aerosoli din plastic care la spargere pot împrăștia fragmente trebuie tratate în același fel ca și recipientele pulverizatoare de aerosoli din sticlă neprotejate.

5.2. Recipientele pulverizatoare de aerosoli din plastic care la spargere nu pot împrăștia fragmente trebuie tratate în același fel ca și recipientele pulverizatoare de aerosoli din sticlă cu înveliș protector.

6. Încercări**6.1. Cerințe pentru încercări ce trebuie garantate de persoana responsabilă cu introducerea pe piață****6.1.1. Încercarea hidraulică pentru recipientele goale**

6.1.1.1. Corpurile recipientelor pulverizatoare de aerosoli care sunt recipiente din metal, sticlă sau plastic trebuie să reziste la o încercare la presiune hidraulică conform prevederilor pct. 3.1.1, 4.1.3 și 4.2.2.

6.1.1.2. Recipientele din metal care prezintă deformări asimetrice sau deformări majore ori alte defecte similare vor fi respinse. Este permisă o ușoară deformare simetrică a bazei sau o deformare care afectează profilul părții superioare a recipientului, cu condiția ca recipientul să nu fie respins la încercarea de spargere.

6.1.2. Încercarea de spargere pentru recipientele goale din metal

Persoana responsabilă pentru introducerea pe piață trebuie să asigure că presiunea de spargere a recipientelor este cu cel puțin 20% mai mare decât presiunea de încercare indicată.

6.1.3. Încercarea de rezistență la șoc pentru recipientele din sticlă protejate

Producătorul trebuie să asigure că recipientele satisfac cerințele pentru încercări prevăzute la pct. 4.1.2.

6.1.4. Verificarea individuală a recipientelor pulverizatoare de aerosoli umplute

6.1.4.1. a) Fiecare recipient pulverizator de aerosoli umplut trebuie imersat într-o baie de apă. Temperatura apei și perioada de imersie trebuie să fie astfel încât să permită:

— conținutului recipientului pulverizator de aerosoli să atingă o temperatură uniformă de 50°C; sau

— valorii presiunii din recipientul pulverizator de aerosoli să atingă valoarea presiunii exercitate de conținutul său la o temperatură uniformă de 50°C.

b) Orice recipient pulverizator de aerosoli care prezintă o deformare permanentă vizibilă sau o scurgere trebuie să fie respins.

6.1.4.2. Totuși persoana responsabilă pentru introducerea pe piață poate folosi, pe propria răspundere și cu acordul scris al persoanelor desemnate în acest sens din cadrul ISCIR — INSPECT, departament al Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat, orice sistem de încercare care dă posibilitatea obținerii unui rezultat echivalent cu cel al metodei băii de apă.

6.2. Exemple de încercări de verificare care se pot efectua**6.2.1. Încercări pe recipiente goale**

Presiunea de încercare trebuie aplicată timp de 25 de secunde pe 5 recipiente alese în mod aleatoriu dintr-un lot omogen de 2.500 de recipiente goale, ceea ce înseamnă că sunt fabricate din aceleași materiale prin același procedeu continuu de fabricație a lotului sau dintr-un lot care constituie producția într-un interval de o oră.

Dacă oricare dintre aceste recipiente nu trece încercarea, vor fi alese în mod aleatoriu 10 recipiente suplimentare din același lot și supuse aceleiași încercări.

Dacă oricare dintre aceste recipiente nu trece încercarea, întregul lot va fi considerat neadecvat pentru utilizare.

6.2.2. Încercări pe recipiente pulverizatoare de aerosoli umplute

Se vor efectua încercări de verificare a etanșeității la aer și apă imersând un număr reprezentativ de recipiente pulverizatoare de aerosoli umplute într-o baie de apă. Temperatura băii și perioada de imersie trebuie să fie astfel încât să dea posibilitatea conținutului recipientului pulverizator de aerosoli să atingă o temperatură uniformă de 50°C în intervalul de timp cerut, pentru a se asigura că nu are loc nici o spargere sau rupere.

Orice lot de recipiente pulverizatoare de aerosoli care nu trece aceste încercări trebuie să fie considerat neadecvat pentru utilizare.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII ȘI FAMILIEI

ORDIN**privind modificarea alocării sumelor aferente instalării aparaturii de înaltă performanță, achiziționată din credite externe cu garanția statului**

În temeiul prevederilor art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 382/2002 privind plata sumelor aferente instalării aparaturii de înaltă performanță, achiziționată din credite externe cu garanția statului,

văzând Referatul de aprobare nr. DB 13.222 din 3 decembrie 2002 al Direcției aparatură medicală, contractare și derulare credite externe,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 22/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății și Familiei, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și familiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modificarea alocării sumelor aferente instalării aparaturii de înaltă performanță, achiziționată din credite externe cu garanția statului conform tabelelor*) care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcțiile din cadrul Ministerului Sănătății și Familiei, precum și unitățile sanitare implicate vor aduce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății și familiei,

Daniela Bartoș

București, 3 decembrie 2002.

Nr. 973.

*) Tabelele sunt reproduse în facsimil.

UNITATEA DE LA CARE SE REDISTRIBUIE FONDURILE

UNITATEA LA CARE SE REDISTRIBUIE FONDURILE

JUDET	UNITATE	TIP ECHIPAMENT	SUMA APROBATA PRIN HG382/02	JUDET	UNITATE	TIP ECHIPAMENT	SUMA APROBATA
Alba	Spitalul judetean Alba Iulia	MAR RAD (Gen EI) Mamograf	116.500.000				
Alba	Spitalul judetean Alba Iulia	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Alba	Spitalul orasenesc Sebes	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Alba	Spitalul judetean Alba Iulia	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	133.000.000				
Arad	Spitalul clinic judetean Arad	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky, sistem de baza	133.000.000				
Arges	Spitalul TBC Valea Iasului	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky, sistem de baza	133.000.000				
Bacau	Spitalul municipal Onesti	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky, sistem de baza	133.000.000				
Bacau	Spitalul municipal Onesti	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Bacau	Spitalul judetean Bacau	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	133.000.000				
Bacau	Spitalul judetean Bacau	SIEM303 RAD Ech radiologic tip Polymobil Plus	100.000.000				
Bihor	Spitalul de psihiatrie Stei	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky, sistem de baza	133.000.000				
Bihor	Spitalul orasenesc Alesd	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Bihor	Spitalul orasenesc Stei	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Bistrita-Nasaud	Spitalul judetean Bistrita	MAR RAD (Gen EI) Mamograf	116.500.000				
Braila	Spitalul judetean Braila	PHIL100 RAD Ech rX digit fluoroscopie, radiografie Tele Diagnost DSI Basic	133.000.000				
Braila	Spitalul de pneumologie	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
			2.062.000.000	CLUJ	Institutul Oncologic „I. Chiricuta”	Accelerator liniar energie inalta pt. Radioterapie	2.062.000.000
Brasov	Spitalul judetean Brasov	MAR RAD (Gen EI) Mamograf	116.500.000				
Brasov	Spitalul municipal Brasov	MAR RAD (Gen EI) Mamograf	116.500.000				
Brasov	Spitalul judetean Brasov	Computer Tomograf Select/SP	1.200.000.000				
Satu Mare	Spitalul judetean Satu-Mare	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky, sistem de baza	133.000.000				
			1.566.000.000	MURES	Spitalul Clinic Judetean Tg. Mures	Accelerator liniar energie inalta pt. Radioterapie Rx	1.566.000.000
Buzau	Spitalul judetean Buzau	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	133.000.000				
Bucuresti	Spitalul clinic Filantropia	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky, sistem de baza	133.000.000				
Caras-Severin	Spitalul judetean Resita	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Caras-Severin	Spitalul Judetean Resita (Lab de radiolog stat III)	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky, sistem de baza	133.000.000				
Caras-Severin	Spitalul Judetean Resita (Lab de radiolog stat III)	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Caras-Severin	Spitalul judetean Resita	Computer Tomograf Select/SP	150.000.000				
Caras-Severin	Spitalul judetean Resita	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	133.000.000				
Cluj	Spitalul clinic judetean Cluj	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky, sistem de baza	133.000.000				
Cluj	Spitalul clinic de recuperare	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky, sistem de baza	133.000.000				
Cluj	Spitalul clinic judetean Cluj	MAR RAD (Gen EI) Mamograf	116.500.000				
Cluj	Institutul oncologic "I. Chiricuta" Cluj	MAR RAD (Gen EI) Mamograf	116.500.000				
Cluj	Spitalul clinic judetean Cluj	PHIL100 RAD Ech rX digit fluoroscopie, radiografie Tele Diagnost DSI Interventional	133.000.000				
Cluj	Institutul oncologic "I. Chiricuta" Cluj	PHIL303 RAD Computer tomograf helicoidal tip CT AJURA	233.000.000				
Cluj	Spitalul clinic judetean Cluj	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	399.000.000				
Cluj	Spitalul clinic de recuperare	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Cluj	Institutul de urologie si transplant Cluj	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Cluj	Spitalul municipal Turda	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				

Cluj	Spitalul clinic judetean Cluj	SIEM190 Ap pentru cardioangiografie	133.000.000				
Cluj	Spitalul clinic judetean Cluj	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	133.000.000				
Cluj	Spitalul clinic de intreprinderi Cluj	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	133.000.000				
Cluj	Spitalul clinic de boli infectioase Cluj	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	133.000.000				
Cluj	Spitalul municipal Turda	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	133.000.000				
Cluj	Spitalul clinic judetean Cluj	Computer Tomograf Select/SP	210.000.000				
Cluj	Spitalul clinic judetean Cluj	SIEM303 RAD Ech radiologic tip Polymobil Plus	300.000.000				
Cluj	Spitalul clinic judetean Cluj	SIEM303 RAD Ech radiologic tip SIREMOBIL Compact	208.800.000				
Constanta	Spitalul municipal Constanta	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky,sistem de baza	133.000.000				
Constanta	Spitalul clinic judetean Constanta	MAR RAD (Gen E) Mamograf	116.500.000				
			4.244.300.000	DOLJ	Spitalul Clinic judetean Nr. 1 Craiova	Accelerator liniar energie inalta pt. Radioterapie Rx	4.244.300.000
Galati	Spitalul judetean Sf. Ap. Andrei Galati	Computer Tomograf Select /SP	700.000.000	GALATI	Spitalul judetean Sf. Ap. Andrei Galati	Simulator pentru radioterapie Simulix MCR 1200	700.000.000
Vrancea	Spitalul judetean Focsani	Computer Tomograf Select /SP	300.000.000	GALATI	Spitalul judetean Sf. Ap. Andrei Galati	Echipament telecobaltoterapie Theratron Elite 100	300.000.000
Constanta	Spitalul Pneumolog Constanta	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie,fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Covasna	Spitalul orasenesc Covasna	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky,sistem de baza	133.000.000				
Dolj	Spitalul clinic nr.3 Craiova	SWISSRAY303 RAD Echipament de radiografie ddRChest-System	133.000.000				
Gorj	Spitalul judetean Tg. Jiu	MAR RAD (Gen E) Mamograf	116.500.000				
Gorj	Spitalul orasenesc Tg. Carbonești	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie,fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Gorj	Spitalul judetean Tg. Jiu	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	133.000.000				
Harghita	Spitalul judetean Miercurea Ciuc	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky,sistem de baza	133.000.000				
Harghita	Spitalul judetean Miercurea Ciuc	MAR RAD (Gen E) Mamograf	116.500.000				
Harghita	Spitalul municipal Odorheiu Secuiesc	MAR RAD (Gen E) Mamograf	116.500.000				
Harghita	Spitalul judetean Miercurea Ciuc	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie,fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Harghita	Spitalul municipal Odorheiu Secuiesc	radiografie,fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Harghita	Spitalul orasenesc Gheorghieni	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie,fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Harghita	Spitalul judetean Miercurea Ciuc	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	133.000.000				
Harghita	Spitalul municipal Odorheiu Secuiesc	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	133.000.000				
Harghita	Spitalul orasenesc Gheorghieni	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	133.000.000				
Harghita	Spitalul judetean Miercurea Ciuc	SWISSRAY303 RAD Echipament de radiografie ddRChest-System	266.000.000				
Harghita	Spitalul municipal Odorheiu Secuiesc	SWISSRAY303 RAD Echipament de radiografie ddRChest-System	133.000.000				
Hunedoara	Spitalul de urgenta Petrosani	MAR RAD (Gen E) Mamograf	116.500.000				
Hunedoara	Spitalul judetean Deva	PHIL303 RAD Computer tomograf helicoidal tip CT AURA	233.000.000				
Hunedoara	Spitalul orasenesc Vulcan	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie,fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Hunedoara	Spitalul municipal Hunedoara	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	133.000.000				
Hunedoara	Spitalul orasenesc Lupeni	SIEM303 RAD Ech radiografic medie performanta tip Multix Compact K	133.000.000				
Hunedoara	Spitalul judetean Deva	SWISSRAY303 RAD Echipament de radiografie ddRChest-System	133.000.000				
Hunedoara	Spitalul orasenesc Vulcan	SWISSRAY303 RAD Echipament de radiografie ddRChest-System	133.000.000				
Ialomita	Spitalul judetean Slobozia	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky,sistem de baza	133.000.000				
Ialomita	Spitalul municipal Fetesti	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky,sistem de baza	133.000.000				
Ialomita	Spitalul municipal Fetesti	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie,fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
Iasi	Spitalul clinic de urgenta Iasi	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky,sistem de baza	133.000.000				
Iasi	Spitalul clinic nr.3 Sf.Treime Iasi	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky,sistem de baza	133.000.000				
Iasi	Spitalul municipal Pascani	DORNIER RAD Ech diagnostic radiologic cu masa radiografica, stativ vertical Bucky,sistem de baza	133.000.000				

Iasi	Spitalul judetean Sf.Spiridon Iasi	MAR RAD (Gen E) Mamograf	116.500.000				
Iasi	Spitalul judetean Sf.Spiridon Iasi	PHIL303 RAD Computer tomograf helicoidal tip CT AURA	233.000.000				
Iasi	Spitalul de boli infectioase Iasi	PHIL303 RAD Ech de baza rX pt radiografie, fluoroscopie basic sist Duo Diagnost	133.000.000				
			4.639.500.000	SIBIU	Spitalul Clinic Judetean Sibiu	Echipament telecobaltoterapie Theratron Elite 100	4.639.500.000
		TOTAL	13.511.800.000		TOTAL SUME REDISTRIBUITE		13.511.800.000

Regia Autonomă Monitorul Oficial în pas cu timpul

Centrul pentru relații cu publicul
Șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sector 5, București

Tel.: 411.58.33
Fax: 410.77.36

E-mail: multimedia@ramo.ro
Website: www.monitoruloficial.ro

PROMPT, COMOD, MODERN ȘI UȘOR DE UTILIZAT

Prompt, comod, modern - prin **procurarea electronică** a Monitorului Oficial al României atât în sistem abonament, cât și selectiv, a anumitor numere ale Monitorului Oficial al României sau acte normative.

OPERATIVITATE

Transmuterea Monitorului Oficial al României se face prin **e-mail, zilnic**, pe măsura apariției acestuia, intrându-se în posesia lui în ziua upării. Fiecare Monitor Oficial este cuprins într-un fișier de tip PDF și se citește cu Acrobat Reader, ceea ce înseamnă că pentru a recepționa și a utiliza informația legislativă vă este suficient contul de e-mail și Acrobat Reader, aplicație ce se poate lua **gratuit** de pe Internet (www.adobe.com).

DIVERSITATE

Abonament pe anul 2003 la Monitorul Oficial al României, **Partea I și Partea I bis** (numere incluse în abonament) - Legi, decrete, hotărâri și alte acte - **204 EUR** pentru monopost sau rețea.

În condițiile în care dispuneți de rețea, pentru fiecare utilizator final contravaloarea prestației este de **8 EUR/lună**, acordându-se o **reducere de 20%** pentru o rețea cu mai mult de 5 stații de lucru și o **reducere de 40%** pentru o rețea cu mai mult de 40 de stații de lucru. Cu ajutorul unui „motor de căutare” (inclus numai în abonamentul aferent anului 2003) se poate regăsi cu ușurință un act normativ din perioada 22 decembrie 1989 până la zi, după orice criteriu sau orice combinație de criterii de căutare, răspunsul foarte rapid constând în prezentarea actelor găsite - în funcție de criteriile de căutare selectate - cu menționarea titlului actului și a numărului Monitorului Oficial în care a fost publicat.

Abonament pe anul 2003 la Monitorul Oficial al României, **Partea I, în limba maghiară** - 120 EUR.

Abonament pe anul 2003 la Monitorul Oficial al României, **Partea a II-a** - Dezbateri parlamentare - 192 EUR.

Abonament pe anul 2003 la Monitorul Oficial al României, **Partea a III-a** - Publicații și anunțuri - 60 EUR.

Abonament pe anul 2003 la Monitorul Oficial al României, **Partea a IV-a** - Publicații ale agenților economici - 228 EUR.

Abonament pe anul 2003 la Monitorul Oficial al României, **Partea a VI-a** - Achiziții publice - 192 EUR.

Prin aceleași mijloace multimedia (e-mail, CD, dischete):

- colecția electronică a Monitorului Oficial, Partea I și Partea I bis (numere incluse în abonament) 1989-2002 (319 EUR)
- selecții Monitorul Oficial, Partea I, Partea a II-a, Partea a III-a, Partea a IV-a, Partea a V-a, Partea a VI-a (0,08 EUR/pag.)
- versiunea electronică a lucrării "Actele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I - 22 dec. 1989 - 31 ian. 2002" - lucrare ce cuprinde titlurile actelor normative publicate în perioada menționată, cu indicarea actelor normative ce au adus modificări și/sau completări (15 EUR).

Prețurile includ T.V.A.

Plata se face în lei, la cursul de schimb (B.N.R.) din ziua efectuării plății.

COLECȚII TEMATICE pe suport electronic

Legislație privind jocurile de noroc*	2,3 EUR
Legislație în domeniul asistenței medicale*	7,8 EUR
Legislație privind normele de medicina muncii	3,5 EUR
Legislație privind dezvoltarea regională a României și regimul zonelor defavorizate*	3,7 EUR
Legislația viei și vinului*	4,3 EUR
Reglementări privind circulația pe drumurile publice*	2,3 EUR
Legislație în domeniul silviculturii și protecției vânatului*	9,1 EUR
Legislație privind investițiile directe și dezvoltarea activității economice*	0,7 EUR
Reglementări privind concesionările în domeniul sanitar-veterinar*	1,4 EUR
Impozitul pe venit*	6,1 EUR
Reglementări privind locuința - ediția a IV-a*	6,6 EUR
Sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale*	3 EUR
Circulația rutieră*	20 EUR

COLECȚII TRILINGVE pe suport electronic

	Preț în EUR/versiune		
	română	franceză	engleză
Vol.19 - Legea protecției mediului*	1,7	3,8	3,6
Vol.20 - Reglementări privind locuințele trecute în proprietatea statului*	3,1	6,4	6,6
Vol.22 - Organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ	1,8	3,8	3,8
Vol.25 - Legea privind dreptul de autor și drepturile conexe	2,1	4,4	4,2
Vol.26 - Lege privind procedura reorganizării și lichidării judiciare*	1,4	3	3
Vol.27 - Lege privind desființarea în siguranță a activităților nucleare*	1,1	2,5	2,4
Vol.28 - Legea apelor	2,4	5,4	5,1
Vol.29 - Lege privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social	0,3		0,6
Vol.30 - Lege privind desființarea în siguranță a activităților nucleare*	1,1	2,5	2,5
Vol.31 - Amenajarea teritoriului național*	0,5	1	1
Vol.32 - Societăți comerciale. Registrul comerțului*	3,6	7,8	7,7
Vol.33 - Legislație bancară*	2,9	6,2	6,2
Vol.34 - Avocatul Poporului*	1,4	2,8	2,9
Vol.35 - Dezvoltarea regională în România	0,3	0,8	0,7
Vol.37 - Proprietatea publică și concesionile	1	2,1	2,1
Vol.38 - Prevenirea și sancționarea spălării banilor	0,4	0,8	0,8
Vol.40 - Dezvoltarea regională în România și regimul zonelor defavorizate*	4	8,4	8,3
Vol.41 - Investiții directe și dezvoltarea activității economice*	0,8	1,6	1,5
Vol.42 - Ordinea publică, apărarea și siguranța națională	2	4,4	4,3
Vol.43 - Consiliul Legislativ. Curtea Supremă de Justiție	3,2	6,9	6,9
Vol.44 - Accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică	0,6	1,3	1,2
Vol.46 - Reglementări privind administrația publică locală și alegerile locale	3,2	7,1	7,8
Vol.47 - Asigurări și reasigurări în România	0,6	1,2	1,1
Vol.48 - Fondul funciar	7,2	15,3	14,8
Vol.49 - Reglementări privind locuința	3,3	7,1	6,8
Vol.50 - Alegeri parlamentare și prezidențiale	3,8	8,2	8,2
Vol.51 - Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune	1	2,2	2,2
Vol.52 - Prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	0,5	1	1
Vol.53 - Reglementări privind corupția și crima organizată	1,3	2,8	2,8
Vol.54 - Legislație privind privatizarea societăților comerciale din turism	0,7	1,4	1,4
Vol.55 - Statutul funcționarilor publici	2,1	4,4	4,2
Vol.56 - Administrația publică locală	4,1	8,5	8,5
Vol.57 - Protecția copilului	5,6	11,8	11,6
Vol.58 - Regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv	1,4	2,8	2,7

* Întrucât modificările intervenite în cuprinsul actelor normative au avut loc după data prelucrării informației, actualizarea acestora se va face într-o ediție viitoare.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI - CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1-12.1/ROL Banca Comercială Română - S.A. - Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro